

■
dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:
-/-
Č. j.:
MHMP 1977614/2024
Sp. zn.:
S-MHMP 772831/2023

Vyřizuje/tel.:
Mgr. Jakub Spišský
236 00 4364
Počet listů/příloh: **3/0**
Datum:
25.11.2024

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor pozemních komunikací a drah (dále jen „odvolací správní orgán“), jako odvolací správní orgán příslušný podle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů a podle ustanovení § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

rozhodl v řízení konaném na podkladě odvolání podaného Bytovým družstvem nájemníků Glowackého ul.č.553 a 554, IČO: 25114379, Praha 8, Glowackého 554/4, PSČ 18000, zastoupeného JUDr. Petrou Humlíčkovou, ev.č. ČAK 16804, Vodičkova 704/36, 110 00 Praha 1, (dále jen „Odvolatel“) proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, č.j.: MCP8 002347/2023, sp.zn.: MCP8 346309/2019/OV.Mel ze dne 16.01.2023, jímž bylo na žádost společnosti SMO TROJA s.r.o., IČO 03662951, Zlínská 172, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice (dále jen „stavebník“), kterou na základě plné moci zastupuje HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IČO 26454807, Na Florenci 2116/15, Nové Město, 110 00 Praha 1, dle ustanovení § 115 a násl. zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) vydáno stavební povolení pro stavbu nazvanou:

**„Komunikace v rámci stavby Bytový dům Troja“,
Praha 8, Troja, K Pazderkám,
(dále jen „stavba“)**

na pozemku parc. č. 1118/10, 1118/17, 1119/3 a 1741 v katastrálním území Troja,

takto:

rozhodnutí č.j.: MCP8 002347/2023, sp.zn.: MCP8 346309/2019/OV.Mel ze dne 16.01.2023, Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, se **se podle ust. § 90 odst. 1 písm. c) správního řádu mění takto:**

text výroku I. „Stavba obsahuje“ zní:

SO 11 Komunikace

Komunikace a zpevněné plochy u Bytového domu Troja zahrnují vjezd do objektu z ulice K Pazderkám a chodník pro pěší podél jižní fasády budovy.

Ulice K Pazderkám je v místě napojení řešená jako směrově oddělená komunikace s dvěma jízdními pruhy v každém jízdním pásu. Na straně vozovky přilehlé k navrhovanému objektu se za kamenným obrubníkem nachází zelený pás šířky cca 2,0 m a následně chodník a cyklotrasa v celkové šířce cca 3,5 m. Chodník i zelený pruh jsou vyspádovány směrem k vozovce.

Od hrany obrubníku chodníku je navržený objekt vzdálen 3,3 m. Aby byla možnost zastavení vozidla před chodníkem, je vjezd částečně zapuštěn do objektu.

Vjezd do objektu je řešen chodníkovým přejezdem. Stávající kamenný obrubník s nášlapem cca 0,15 m bude snížen na 0,02 m. Na délce cca 2 m, tedy na délce rušeného zeleného pásu, dojde k nastoupání vjezdu na úroveň stávajícího chodníku, zůstane tedy zachován výškový průběh chodníku a cyklotrasy. Dále vjezd pokračuje přes chodník a dále k budově.

Šířka vjezdu v místě napojení na ulici k Pazderkám a v místě křížení s chodníkem je 5,5 m, délka vjezdu 10,0 m k hraně stávajícího silničního obrubníku + 0,3 m šířka sklopeného silničního obrubníku.

Podélný sklon vjezdu v místě zeleného pásu je navržen max. 8 %, v místě chodníku je zachován příčný sklon chodníku 2%. Ve vjezdu do objektu mezi chodníkem a budovou bude sklon proměnný, pro vyrovnaní rovné podlahy ve vjezdu do suterénu a chodníku s podélným sklonem cca 1,5 %.

Podél jižní fasády je navržen chodník pro pěší, který navazuje na stávající chodník podél ulice K Pazderkám. Jeho šířka je 3,3 m, délka (včetně vjezdu) 25,5 m (po odečtení vjezdu o šířce 5,5 m je celková délka chodníku 20,0 m). Chodník umožňuje vstup pěších do budovy. Podélný sklon navazuje na stávající chodník, příčný sklon je 2 % směrem od budovy.

Přejezd přes chodník a pás komunikační zeleně je tvořen zesíleným asfaltobetonovým krytem ABS 1-50 mm a obalovaným kamenivem OKS I 70 mm. Taktéž bude splněna podmínka vyznačení přejezdu cyklostezky červeně s příslušnými logy cyklo + chodec na cyklostezce.

Stavba dále obsahuje:

- Dočasný staveništní vjezd na plochu zařízení staveniště, v prostoru chodníku místní komunikace K Pazderkám, šíře 10 m, s panelovým krytem.

- Dočasný staveništní vjezd na plochu zařízení staveniště, v prostoru středového vegetačního pásu místní komunikace K Pazderkám, šíře 10-15 m, s betonovým krytem
- Odvodnění chodníku a vjezdu do liniového žlabu DN 100 s připojením do stávající kanalizace
- Úpravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace
- Ochranu stávajících podzemních sítí
- Definitivní dopravní značení

Výrok II. Stanoví podmínky pro provedení stavby, bod 3. zní:

3. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace pro stavební řízení komunikací, vypracované a aktualizované verzi 01/2024 projektantem Ing. Zbyňkem Lisým, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby (ČKAIT-0009137), a podle projektové dokumentace odvodnění vypracované v 07/2019 projektantem Ing. Pavlem Bartošem, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, pro městské inženýrství (ČKAIT-0008917), která bude po nabytí právní moci vrácena stavebníkovi; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.

Ve zbytku se napadené rozhodnutí podle ustanovení § 90 odst. 5 věty druhé správního řádu potvrzuje.

Účastníkem řízení podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu jsou:

SMO TROJA s.r.o., IČO 03662951, Zlínská 172, Kvítkovice, 765 02 Otrokovice,
Hlavní město Praha, zastoupené MHMP, odborem evidence majetku, Nám. Franze Kafky 16/1,
110 00 Praha 1

Odůvodnění

Dne 06.11.2019 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení.

Stavebnímu řízení předcházelo řízení, kterým byla stavba umístěna. Stalo se tak územním rozhodnutím Odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8, jako speciálního stavebního úřadu pro stavby pozemních komunikací (dále „stavební úřad“), ze dne 21.05.2018 pod sp.zn. MCP8 165798/2014/OV.Doh, Suk, Váv, Jb a č.j. MCP8 090806/2018, které nabylo právní moci dne 24.05.2019 (dále jen „územní rozhodnutí“). Stavební úřad opatřením ze dne 15.11.2019 pod sp.zn. MCP8 313586/2019/OV.Jb a č.j. MCP8 363204/2019, vydal souhlas podle § 15 odst. 2 stavebního zákona, který podmiňoval vydání povolení pro stavbu speciálním

stavebním úřadem jen s předchozím souhlasem obecného stavebního úřadu příslušného k vydání územního rozhodnutí, který ověřuje dodržení jeho podmínek.

Stavební úřad zjistil, že předloženou žádost ze dne 06.11.2019 je nutné doplnit o další potřebné podklady. Stavebník byl proto vyzván k jejich doplnění ve lhůtě do 29.02.2020 a současně bylo rozhodnuto o přerušení řízení usnesením ze dne 27.11.2019 pod č.j. MCP8 373143/2019. Požadované doklady byly stavebnímu úřadu doplněny dne 06.01.2020.

Stavební úřad oznámil opatřením ze dne 13.01.2020 zahájení stavebního řízení účastníkům řízení a dotčeným orgánům. Současně nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 06.02.2020, o jehož výsledku byl sepsán protokol.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Projektová dokumentace stavby komunikací vypracovaná a aktualizovaná v 02/2020 projektantem Ing. Zbyňkem Lisým, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby (ČKAIT-0009137) a projektová dokumentace odvodnění vypracovaná v 07/2019 projektantem Ing. Pavlem Bartošem, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, pro městské inženýrství (ČKAIT- 0008917) splňuje § 31 odst. 1 a § 38 Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (PSP), týkající se napojení na komunikace a hospodaření se srážkovými vodami.

Projektová dokumentace dále splňuje požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na bezbariérové užívání staveb, vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ČSN 73 6110/Z 1 Projektování místních komunikací a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby.

Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Na základě provedeného řízení stavební úřad vydal dne 27.02.2020 pod č.j. MCP8 066001/2020 stavební povolení, které nabylo právní moci dne 19.03.2020.

Dne 24.04.2020 stavební úřad obdržel odvolání Odvolatele. Podané odvolání je nazvané „*Odvolání opominutého účastníka proti rozhodnutí o stavebním povolení.*“

Odvolatel ve svém odvolání uvedl, že došlo k jeho opomenutí jako účastníka předmětného stavebního řízení, a že jeho práva mohou být navrhovanou stavbou komunikací přímo dotčena.

Stavební úřad opatřením ze dne 20.05.2020 pod č.j. MCP8 150980/2020 v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu předal odvolacímu správnímu orgánu spis se svým stanoviskem a s odůvodněním původně stanoveného okruhu účastníků řízení.

Odvolací správní orgán vydal dne 24.08.2020 pod sp.zn. S-MHMP 787370/2020 a č.j. MHMP 1296741/2020 rozhodnutí, kterým odvolání Odvolatele zamítl jako nepřípustné. Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 02.09.2020.

Z důvodu soudního řízení na podkladě odvolání Odvolatele proti rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 24.08.2020 č.j. MHMP 1296741/2020, stavební úřad na základě žádosti odvolacího orgánu ze dne 04.11.2020 pod č.j. MHMP 1687569/2020, předal opatřením ze dne 10.11.2020 pod č.j. MCP8 345824/2020 odvolacímu orgánu spis k výše uvedené stavbě.

Dne 28.04.2022 obdržel stavební úřad podání Odvolatele nazvané „Podnět k postupu v případě chybného vyznačení právní moci“. Přílohou tohoto podání je Rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 23.03.2022 pod č.j. 17 A 119/2020-55, kterým bylo zrušeno rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 24.08.2020 pod č.j. MHMP 1296741/2020 a věc vrácena k dalšímu řízení.

Městský soud uvedeným rozsudkem dospěl k závěru, že Odvolatel je podle § 109 písm. e) stavebního zákona účastníkem stavebního řízení, neboť jeho vlastnické právo může být prováděním navrhované stavby přímo dotčeno.

Stavební úřad v souladu s § 12 správního řádu usnesením ze dne 25.05.2022 pod č.j. MCP8 220037/2022 uvedené podání Odvolatele ze dne 28.04.2022 postoupil odvolacímu orgánu, neboť ve věci vydaného stavebního povolení ze dne 27.02.2020 pod č.j. MCP8 066001/2020 i nadále probíhalo odvolací řízení u odvolacího orgánu.

Dne 22.06.2022 obdržel stavební úřad rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne pod č.j. MHMP 1084128/2022, kterým bylo rozhodnuto o zrušení rozhodnutí stavebního úřadu ze dne 27.02.2020 pod č.j. MCP8 066001/2020 a věc vrácena stavebnímu úřadu k dalšímu s odůvodněním, že podle právního názoru správního soudu, kterým je odvolací orgán vázán, je Odvolatel účastníkem stavebního řízení. Toto rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 21.06.2022.

Na základě rozhodnutí odvolacího orgánu, kterým bylo vyhověno podanému odvolání opomenutého účastníka, stavební úřad v souladu s ustanovením § 28 odst. 1 správního řádu usnesením ze dne 01.08.2022 pod č.j. MCP8 329129/2022 rozhodl o tom, že Odvolatel je účastníkem stavebního řízení. Toto usnesení nabylo právní moci dne 29.08.2022.

Stavební úřad opatřením ze dne 19.09.2022 pod č.j. MCP8 399134/2022 v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 správního řádu vyznamenal účastníky řízení (včetně Odvolatele) o pokračování stavebního řízení. Stavební úřad současně v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení sdělil, že se ve lhůtě do 31.10.2022 mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí.

Dne 31.10.2022 obdržel stavební úřad podání Odvolatele nazvané „Námítky ve stavebním řízení“.

Stavební úřad předmětné námítky účastníka řízení zaslal stavebníkovi elektronicky dne 07.11.2022 a následně opatřením ze dne 14.11.2022 pod č.j. MCP8 493550/2022 stavebníkovi i zmocněnci do datové schránky s tím, že k vyjádření stavebníka k uvedeným námítkám byla stanovena lhůta do 20.11.2022.

Tato lhůta byla na podkladě žádosti stavebníka ze dne 16.11.2022 usnesením stavebního úřadu ze dne 30.11.2022 pod č.j. MCP8 509562/2022 prodloužena do 31.12.2022.

Vzhledem k tomu, že se část předmětných námítek týká působnosti ÚMČ Praha 8, odboru dopravy (bod č. 6-dopravní napojení), byly tyto námítky interním sdělením ze dne 14.11.2022 zaslány též tomuto příslušnému silničnímu správnímu úřadu s žádostí o posouzení a zaslání stanoviska k námítkám.

Stavební úřad obdržel k uvedeným námítkám vyjádření ÚMČ Praha 8, odboru dopravy ze dne 22.11.2022 a vyjádření stavebníka ze dne 30.11.2022.

Stavební úřad dne 16.01.2023 pod č.j.: MCP8 002347/2023, sp.zn.: MCP8 346309/2019/OV.Mel, ve stavebním řízení podle § 115 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákona), ve znění pozdějších předpisů, vydal rozhodnutí o povolení stavby (dále „napadené rozhodnutí“)

V napadeném rozhodnutí stavební úřad uvedl, že:

Stavba obsahuje:

SO 11 Komunikace

- chodník šíře 3,4 m a délky 29,4 m, s krytem z betonové dlažby
- chodníkový přejezd k zajištění dopravního připojení garáží bytového domu šíře 5,5-11,5 m s asfaltovým krytem
- vjezd do podzemních garáží bytového domu šíře 5,5 m s krytem z betonové dlažby
- dočasný staveništní vjezd na plochu zařízení staveniště, v prostoru chodníku místní komunikace K Pazderkám, šíře 10 m, s panelovým krytem
- dočasný staveništní vjezd na plochu zařízení staveniště, v prostoru středového vegetačního pásu místní komunikace K Pazderkám, šíře 10-15 m, s betonovým krytem
- odvodnění chodníku a vjezdu do liniového žlabu DN 100 s připojením do stávající kanalizace
- úpravy pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace ochranu stávajících podzemních sítí definitivní dopravní značení

Stavební úřad dále v rozhodnutí stanovil podmínky provedení stavby a podmínky pro užívání stavby.

Stavební úřad se se všemi námítkami Odvolatele v napadeném rozhodnutí řádně vypořádal.

Napadené rozhodnutí stavebního úřadu bylo účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu, doručováno jednotlivě do vlastních rukou.

Proti výše napadenému rozhodnutí podal Odvolatel odvolání dne 31.01.2023, který, jakožto vlastník sousedního pozemku ke stavbě, nemovitosti č.p. 554 s pozemkem parc. č. 1118/2 a č.p. 553 s pozemkem parc. č. 1118/3, k. ú. Troja, je účastníkem řízení podle § 109 písm. e) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu.

Stavební úřad výzvou č.j. MCP8 038328/2023 ze dne 08.02.2023 v souladu s § 86 odst. 2 správního řádu vyrozuměl o podaném odvolání ostatní účastníky řízení s tím, že se mohou k obsahu podaného odvolání vyjádřit do 10 dnů ode dne doručení výzvy.

Ve stejné lhůtě byl Odvolatel stavebním úřadem vyzván k doplnění odůvodnění svého odvolání.

Dne 19.02.2023 Odvolatel své odvolání ze dne 31.01.2023 doplnil o odvolací důvody.

Stavební úřad dne 22.02.2023 vydal usnesení pod č.j. MCP8 056781/2023, kterým podle § 39 odst. 2 správního řádu prodloužil lhůtu do 10.03.2023 k provedení úkonu - vyjádření účastníků řízení k podanému odvolání Odvolatele.

Dne 08.03.2023 bylo stavebnímu úřadu doručeno vyjádření stavebníka k doplněnému odvolání Odvolatele.

Stavební úřad neshledal podmínky pro postup podle § 87 správního řádu a § 88 odst. 1 správního řádu předal spis se svým stanoviskem pod č.j. MCP8 109892/2023 odvolacímu správnímu orgánu dne 13.04.2023.

Odvolací správní orgán nejprve přezkoumal odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti, tj. zda bylo podáno proti napadenému rozhodnutí, kde zákon podání odvolání připouští, a zda odvolání podal k tomu oprávněný subjekt v zákonné lhůtě.

Odvolací správní orgán zjistil, že se jedná o odvolání přípustné, neboť bylo podáno účastníkem řízení proti napadenému rozhodnutí, jehož přezkum v odvolacím řízení zákon nevylučuje.

Pro posouzení včasnosti či opožděnosti odvolání je rozhodná lhůta, ve které bylo odvolání podáno příslušnému správnímu orgánu, když v ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu se uvádí, že odvolání je třeba podat ve lhůtě 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí. Napadené rozhodnutí bylo Odvolateli doručeno prostřednictvím datové schránky dne 19.01.2023. Odvolatel podal odvolání dne 31.01.2023, tedy včas.

Odvolací správní orgán postupoval ve smyslu ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu, podle kterého odvolací správní orgán přezkouvává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, s právními předpisy, věcnou správnost jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání nebo tehdy, pokud to vyžaduje veřejný zájem.

Odvolání mimo jiné směřovalo proti obsahu závazného stanoviska:

- vydaného Úřadem městské části Praha 8, odborem územního rozvoje a výstavby, sp.zn. MCP8 083325/2021/OV.JbL, č.j. MCP8 135505/2021 ze dne 4.5.2021, dle ust. § 104 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon),

- vydaného Úřadem městské části Praha 8, odborem dopravy, č. j. MCP8 288124/2019, sp. zn. SZ MCP8 288/2019/2 ze dne 24.09.2019,

Odvolání mimo jiné směřovalo proti obsahu souhlasu vydaného Úřadem městské části Praha 8, odborem územního rozvoje a výstavby č.j. MCP8 363204/2019, sp.zn. SZ MCP8 313586/2019/OV.Jb, ze dne 15.11.2019, podle § 15 odst. 2 stavebního zákona

Odvolání směřovalo také proti obsahu stanoviska Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy č.j. KRPA-415805-1/ČJ-2019-0000DŽ, ze dne 06.12.2019

Odvolací správní orgán proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal:

- Magistrát hl. m. Prahy, odbor ochrany prostředí (MHMP OCP), o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Úřadem městské části Praha 8, odborem územního rozvoje a výstavby, sp.zn. MCP8 083325/2021/OV.JbL, č.j. MCP8 135505/2021 ze dne 4.5.2021. MHMP OCP svým závazným stanoviskem pod č.j. MHMP 2274227/2023 ze dne 03.11.2023, potvrdilo výše uvedené souhlasné závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 8.

- Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, oddělení silničního správního úřadu o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Úřadem městské části Praha 8, odborem dopravy, č. j. MCP8 288124/2019, sp. zn. SZ MCP8 288/2019/2 ze dne 24.09.2019. Tento nadřízený orgán svým rozhodnutím č.j. MHMP-1667967/2023/O4/Lj, ze dne 17.08.2023 zrušil přezkoumávané závazné stanovisko s ohledem na to, že odbor dopravy Úřadu městské části Praha 8 nebyl zákonem zmocněn k jeho vydání, protože podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v tehdy platném znění stanovil, že obecní řad obce s rozšířenou působností, jako příslušný silniční správní úřad mj., uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací. Tedy nikoli ve stavebním řízení, jako tomu bylo v tomto případě.

Odvolací správní orgán dále požádal podle § 136 odst. 3 správního řádu Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy o součinnost k odvolacímu řízení, tj. o opětovné posouzení jím vydaného souhlasu s připojením staveniště k jiné pozemní komunikaci ve smyslu § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v tehdy platném znění, a k souvisejícímu dopravně inženýrskému opatření, vydaného pod č.j. KRPA-415805-1/ČJ-2019-0000DŽ, ze dne 06.12.2019. Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy svým podáním č.j. KRPA-223847/2/ČJ-2023-0000DŽ platnost uvedeného stanoviska potvrdilo.

Odvolací správní orgán dále požádal Magistrát hl. m. Prahy, odbor stavebního řádu (MHMP STR) o souhlas Úřadem městské části Praha 8, odborem územního rozvoje a výstavby č.j. MCP8 363204/2019, sp.zn. SZ MCP8 313586/2019/OV.Jb, ze dne 15.11.2019, podle § 15 odst. 2 stavebního zákona. Tento nadřízený orgán svým závazným stanoviskem č.j. MHMP 1808566/2023 ze dne 28.08.2023 souhlas vydaný Úřadem městské části Praha 8, odborem územního rozvoje a výstavby č.j. MCP8 363204/2019, sp.zn. SZ MCP8 313586/2019/OV.Jb, ze dne 15.11.2019 změnilo tak, že vyslovilo nesouhlas s vydáním povolení pro stavbu.

V návaznosti na toto změnéné nesouhlasné stanovisko, stavebník předložil odvolacímu správnímu orgánu upravenou projektovou dokumentaci, resp. její aktualizovanou verzi 01/2024 vypracovanou projektantem Ing. Zbyňkem Lisým, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby

(ČKAIT-0009137), kde byly zohledněny připomínky MHMP STR v Závazném stanovisku. Spolu s tím stavebník předložil nový souhlas Odboru územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 s vydáním rozhodnutí o povolení Stavby ze dne 22.01.2024, č.j. MCP8 042033/2024, sp.zn. MCP8 031234/2024/OV.Pet, který byl vydán na podkladě výše uvedené projektové dokumentace.

Odvolací správní orgán vyrozuměl účastníky řízení usnesením ze dne 27.02.2024, č.j. MHMP 378550/2024, sp.zn. S-MHMP 772831/2023, že v řízení byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí a sdělil jim, že mohou se s doplněným spisem seznámit a k jeho obsahu vyjádřit do 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

Dne 14.03.2024 odvolací správní orgán obdržel námítky Odvolatele, které se týkají souhlasu vydaného Odborem územního rozvoje a výstavby Úřadu městské části Praha 8 č.j. MCP8 042033/2024, sp.zn. MCP8 031234/2024/OV.Pet ze dne 22.01.2024. Odvolatel ve svém vyjádření mimo jiné namítá, že souhlas je v rozporu s územním rozhodnutím.

Odvolací správní orgán proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal MHMP STR o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Úřadem městské části Praha 8, odborem územního rozvoje a výstavby, MCP8 042033/2024, sp.zn. MCP8 031234/2024/OV.Pet ze dne 22.01.2024. MHMP STR svým závazným stanoviskem pod č.j. MHMP 1127559/2024 ze dne 20.06.2024, potvrdilo výše uvedené souhlasné závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 8.

Aktualizovaná verze 01/2024 projektové dokumentace stavby vypracovaná projektantem Ing. Zbyňkem Lisým, autorizovaným inženýrem pro dopravní stavby (ČKAIT-0009137) a projektová dokumentace odvodnění vypracovaná v 07/2019 projektantem Ing. Pavlem Bartošem, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, pro městské inženýrství (ČKAIT- 0008917) dle odvolacího správního orgánu splňuje § 31 odst. 1 a § 38 Nařízení č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterou se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky na stavby v hlavním městě Praze (PSP), týkající se napojení na komunikace a hospodaření se srážkovými vodami.

Projektová dokumentace dále splňuje požadavky vyhlášky č. 398/2009 Sb., o obecných technických požadavcích na bezbariérové užívání staveb, vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, ČSN 73 6110/Z 1 Projektování místních komunikací a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby.

Podle § 330 odst. 1 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů (tj. podle starého stavebního zákona“). Ustanovení § 334a odst. 3 věty druhé stanoví, že pro účely přechodných ustanovení v části dvanácté hlavě II dílu 4 se za den nabytí účinnosti nového stavebního zákona považuje 1. červenec 2024.

Usnesením č.j. MHMP 1315985/2024, sp.zn. S-MHMP 772831/2023, ze dne 23.07.2024 odvolací správní orgán oznámil účastníkům, že v řízení byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí a v souladu s ustanovením § 36 odst. 1, § 36 odst. 3 a 39 odst. 1 správního řádu jim sdělil, že účastníci řízení se mohou s doplněním spisu seznámit a k jeho obsahu se vyjádřit ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto usnesení.

Odvolatel využil své právo seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřil se k nim svým podáním ze dne 01.08.2024, doručeným odvolacímu správnímu orgánu dne 07.08.2024. Stavebník se k podkladům pro vydání rozhodnutí vyjádřil svým podáním ze dne 09.08.2024.

Odvolatel ve svém odvolání uvedl, že nesouhlasí s rozhodnutím a navrhuje, aby rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena stavebnímu úřadu k novému projednání.

Odvolatel uvádí následující odvolací důvody, cit.:

1. Opominutí povinnosti dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu

Ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu stanoví: „Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí“.

Stavební úřad opatřením ze dne 19.9.2022 pod č.j. MCP8 399134/2022 v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o pokračování stavebního řízení. Stavební úřad současně v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení sdělil, že se ve lhůtě do 31.10.2022 mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Do spisu poté bylo doplněno vyjádření ÚMČ Praha 8, odboru dopravy ze dne 22.11.2022 a vyjádření stavebníka ze dne 30.11.2022. Součástí vyjádření stavebníka bylo i doplnění chybějícího závazného stanoviska ÚMČ Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, odd. vodoprávní úřad ze dne 04.05.2021 pod č.j. MCP8 135505/2021. Odvolatel v podaných námitkách upozorňoval na porušení veřejného zájmu chráněného tímto dotčeným orgánem (viz nezákonný způsob nakládání s dešťovými vodami) nebo chybějící stanovisko PVK.

Stavební úřad přesto účastníky řízení neinformoval o doplnění podkladů rozhodnutí a neumožnil jim se k těmto podkladům před vydáním rozhodnutí vyjádřit. Stavební úřad proto porušil ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a jeho rozhodnutí je tak nezákonné.

Odvolací správní orgán k námitce Odvolatele uvádí, že postup stavebního úřadu neměl za následek takové zkrácení práv Odvolatele, které by samo o sobě ovlivnilo zákonnost napadeného rozhodnutí, tj. jeho soulad s hmotným právem. Stavební úřad opatřením ze dne 19.09.2022 pod č.j. MCP8 399134/2022 v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení (včetně Odvolatele) o pokračování stavebního řízení a současně v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení bylo sděleno, že se ve lhůtě do 31.10.2022 mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí. Po uplynutí lhůty pro vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí bylo do spisu doplněno vyjádření ÚMČ Praha 8, odboru dopravy ze dne 22.11.2022 a vyjádření stavebníka ze dne 30.11.2022. Součástí vyjádření stavebníka bylo i doplnění chybějícího závazného stanoviska ÚMČ Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, odd. vodoprávní úřad ze dne 04.05.2021 pod č.j. MCP8 135505/2021. I přes skutečnost, že stavební úřad nepostupoval procesně zcela správně, není tato vada takové intenzity, aby odůvodnila zrušení odvoláním napadené rozhodnutí, protože v jejím důsledku nebylo do právní sféry Odvolatele negativním způsobem definitivně zasazeno. Stran doplnění chybějícího závazného stanoviska ÚMČ Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, odd. vodoprávní úřad ze dne 04.05.2021 pod č.j. MCP8 135505/2021 odvolací správní orgán uvádí, že závazné stanovisko je úkon učiněný dotčeným orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Předmětné závazné stanovisko ÚMČ Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, odd. vodoprávní úřad ze dne 04.05.2021 pod č.j. MCP8 135505/2021, bylo souhlasné a jeho obsah je pro stavební úřad

závazný. I v případě nesouhlasného vyjádření Odvolatele k tomuto stanovisku po seznámení se s podklady pro rozhodnutí stavební úřad by byl vázán jeho obsahem.

Předmětné stanovisko bylo poté napadeno v podaném odvolání. Odvolací správní orgán postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu si vyžádal potvrzení nebo změnu tohoto závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska. Nadřízený dotčený orgán vydal pod č.j. MHMP 2274227/2023 ze dne 03.11.2023 opět souhlasné závazné stanovisko, když v odůvodnění uvedl, že bylo vydáno v souladu s ust. § 5 odst. 3 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů vodního zákona (vodní zákon, ve znění pozdějších předpisů. Celkový záměr představuje „Bytový dům Troja“, kterého související stavbou jsou komunikace a zpevněné plochy včetně nového vjezdu z ulice K Pazderkám. Podmínkou č. 22 územního rozhodnutí č.j. MCP8 090806/2018 ze dne 21.05.2018, kterým byl záměr umístěn, bylo, aby v dalším stupni projektové dokumentace stavebník vyřešil problematiku rozvodí mezi ulicí K Pazderkám a vjezdem do garáží, aby nedocházelo ke vtékání vody z ulice do garáží a naopak. Navrženým řešením je odvodnění vjezdu pomocí liniového žlabu přímo do jednotné kanalizace v ulici K Pazderkám.

S ohledem na polohu vjezdu přímo u komunikace K Pazderkám (jedná se o zpevněné plochy) a hydrologickým posudkem popsané hydrogeologické poměry je vsakování srážkových vod těžko proveditelné. Odvedení srážkových vod z prostoru vjezdu ke garážím do retenčního objektu nacházejícího se severozápadně cca 40 m od vjezdu je podle závazného stanoviska nadřízeného dotčeného orgánu nelogické. Očekávaný objem srážkových vod ze samotného prostoru vjezdu a přilehlé části chodníku pomocí odvodňovacího liniového žlabu je s ohledem na celkové kapacity záměru, kde zcela dominantní část odvodňovacích ploch je napojena na systém retence/vsak s následným bezpečnostním přepadem do jednotné kanalizace, zcela zanedbatelný. Ačkoliv je tedy stavba komunikace povolována samostatně, když její povolování svěřovaly tehdejší stavební předpisy speciálnímu stavebnímu úřadu, nelze přehlédnout, že je součástí celkového záměru výstavby „Bytového domu Troja“. Tento záměr jako celek přitom počítá se zasakováním dominantního podílu srážkových vod, a to v míře, kterou hydrogeologické poměry v lokalitě umožňují. Nelze tedy brát za rozpor s vodním zákonem, pokud dílčí (plošně nepodstatná) část záměru bude z racionálních důvodů odvodněna přímo do kanalizace.

Odvolatel brojil proti vsakování srážkových vod v obavě z ohrožení vlastního objektu vsakovanými vodami. Je proto s podivem, že v odvolání proti stavebnímu povolení k přilehlým komunikacím trvá na důsledném postupu v hospodaření se srážkovými vodami, kdy patrně preferuje řešení srážkových vod vsakem i pro tak nepodstatnou část záměru, jakou je prostor vjezdu do objektu Bytového domu Troja. V této souvislosti se nabízí otázka, jakým způsobem může být Odvolatel dotčen na svých právech a oprávněných zájmech navrženým způsobem odvodnění chodníku a vjezdu do objektu v blízkosti ulice K Pazderkám, který se od objektu Odvolatele nachází cca 44 metrů. Odvolací správní orgán je toho názoru, že s ohledem na uvedenou vzdálenost a taktéž s ohledem na odtok srážkových vod přímo do jednotné kanalizace, kde nedochází k žádnému zasakování srážkových vod do podloží v okolí nemovitosti Odvolatele, je toto dotčení vyloučeno.

Vyjádření stavebníka ze dne 30.11.2022 nepovažuje odvolací správní orgán za podklad pro rozhodnutí, proto právo Odvolatele jako účastníka řízení nemohlo být zkráceno jeho neseznámením se s tímto vyjádřením.

V případě vyjádření ÚMČ Praha 8, odboru dopravy ze dne 22.11.2022 se jednalo o „interní sdělení“, interní dokument, kterým se ÚMČ Praha 8, odbor dopravy vyjádřil z hlediska dopravního napojení k námitkám Odvolatele, jež byly řádně vypořádány v napadeném rozhodnutí. Je v něm odkazováno na rozhodnutí o připojení vydané ÚMČ Praha 8, odborem dopravy ze dne 6.9.2017 pod č.j. MCP8 104689/2016 s nabytím právní moci ke dni 21.9.2017, jako na podklad pro rozhodnutí o umístění stavby. To bylo vydáno v souladu se zákonem č. 13/0997 Sb., o pozemních komunikacích, na podkladě souhlasu správce dotčené místní komunikace TSK a dotčeného orgánu Policie ČR, která odpovídá za bezpečnost a plynulost provozu a posuzuje jak bezpečnost dopravního připojení, tak širší dopravní vztahy. Předmětné vyjádření ÚMČ Praha 8, odboru dopravy ze dne 22.11.2022, bylo podpůrným interním dokumentem, který v podstatě odkazoval na jiné podklady pro rozhodnutí založené ve spise před 31.10.2022.

Na základě doplněných podkladů došlo pouze k potvrzení závěrů stavebního úřadu a nelze důvodně předpokládat, že by reakce Odvolatele na tyto podklady mohla mít vliv na výsledek rozhodnutí, resp. na jeho zákonnost.

Námitka Odvolatele není důvodná.

2. Rozpor s rozhodnutím o umístění stavby

Odvolatel v námitkách podaných 31.10.2022 tvrdil, že souhlas Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby ze dne 15.11.2019, č.j. MCP8 363204/2019 se vztahuje na vjezd do objektu ze dvou obdélníků o rozměrech 5,5x7,5 a 4,8x 5,5 m a chodníku pro pěší o max. rozměrech dvou obdélníků 18,1 x 3,4 a 5,8 x 3,5m.

Územní rozhodnutí přitom umísťuje stavební objekt SO. 11 s odlišnými rozměry. Pochozí plochy mají dle něj rozměry max. 3,3 (před vchodem do BD max. 4,6) x 20 m a pojezdové plochy max. 7,5 x 10 m.

Projektová dokumentace pak uvádí chodník pro pěší o šířce 3,5 m a délce 29, 4 m.

Předložená projektová dokumentace je tak vnitřně rozporná, nejsou z ní zřejmé skutečné rozměry povolované stavby. Souhlas obecného stavebního úřadu je pak v rozporu s vydaným územním rozhodnutím.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Stavba komunikací je navržena v souladu s podmínkami územního rozhodnutí ze dne 21.5.2018 pod č.j. MCP8 090806/2018 s nabytím právní moci dne 24.5.2019. Tato skutečnost je potvrzena souhlasem podle § 15 odst. 2 stavebního zákona vydaným obecným stavebním úřadem dne 15.11.2019 pod č.j. MCP8 363204/2019. Jak vyplývá z předložených podkladů, i z vyjádření stavebníka k uvedeným námitkám, rozměry komunikací uvedené v územním rozhodnutí na straně č. 5 vychází z dokumentace pro územní řízení, z níž je jednoznačně patrné přesné členění jednotlivých zpevněných ploch a jejich rozměry. Rozměry komunikací uvedené v souhlasu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona vychází z projektové dokumentace pro stavební řízení, která je podrobnější. Z porovnání výkresové části dokumentace pro územní řízení a dokumentace pro stavební povolení je naprosto zřejmé, že základní členění a umístění jednotlivých částí zpevněných ploch je shodné a neliší se. Z výše uvedeného vyplývá, že uvedená námitka je nedůvodná.“

Odvolatel k tomu ze svých námitek opakuje, že Územní rozhodnutí povolovalo umístit chodník o maximální šířce 3,3 m. Souhlas Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby ze dne 15.11.2019, povoluje chodník o šířce 3,5 a 3,4 metrů. Napadené rozhodnutí povoluje realizovat chodník o šířce 3,4 m a projektová dokumentace, která je pro stavebníka závazná předpokládá vybudování chodníku o šířce 3,5 m.

Územní rozhodnutí obdobně umísťuje příjezd o maximální délce 10 metrů, souhlas Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby ze dne 15.11.2019, povoluje vjezd o délce 10, 3 metrů (5,5 a 4,8), napadené rozhodnutí délku vjezdu neuvádí.

Napadené rozhodnutí tedy povoluje realizovat větší stavbu, než byla povolena (širší chodník) a vychází z podkladů, které jsou v rozporu s pravomocným umístěním stavby (souhlas Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby ze dne 15.11.2019). Souhlas obecného stavebního úřadu (zde Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby ze dne 15.11.2019) ověřuje dodržení podmínek územního rozhodnutí (viz ustanovení § 15 odst. 2 stavebního zákona). Souhlas Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby ze dne 15.11.2019 je tak v rozporu se zákonem, protože potvrzuje dodržení podmínek územního rozhodnutí, i přestože jsou obě povolované stavby (chodník i vjezd) rozměrnější, než povoluje územní rozhodnutí. Odvolatelé požadují přezkum tohoto souhlasu.

Odvolací správní orgán poté, co vyrozuměl účastníky řízení usnesením ze dne 27.02.2024, č.j. MHMP 378550/2024, sp.zn. S-MHMP 772831/2023, že v řízení byly doplněny podklady pro vydání rozhodnutí a sdělil jim, že mohou se s doplněným spisem seznámit a k jeho obsahu vyjádřit do 15 dnů od doručení tohoto usnesení, obdržel odvolací správní orgán dne 14.03.2024 námítky Odvolatele, kde bylo uvedeno následující:

Závazné stanovisko MHMP STR ze dne 28.8.2023, č.j. MHMP 1808566/2023, sp.zn. S-MHMP 1389250/2023/STR změnilo závazné stanovisko stavebního úřadu ze dne 15.11.2019 na nesouhlasné.

Podle § 149 odst. 6 správního řádu platí: „Jestliže bylo v průběhu řízení o žádosti vydáno závazné stanovisko, které znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne.“

Stavební Úřad i přes nesouhlasné závazné stanovisko nechal stavebníka zásadně přepracovat projektovou dokumentaci (změněny byly rozměry stavby, její provedení – živičný povrch namísto dlažby – i dopravní označení) a nechal stavebníka požádat o nové závazné stanovisko. Postup stavebního úřadu tak byl v rozporu s ustanovením § 149 odst. 6 správního řádu.

Odvolací správní orgán postupoval v souladu s právními předpisy a rozhodovací praxí soudů, i v souladu se zásadou hospodárnosti a procesní ekonomie.

Příkladem je rozsudek Městského soudu v Praze č.j. 18 A 67/2022-129 ze dne 22.5.2023:

„Pokud jde o doplnění podkladů v odvolacím řízení [žalobní bod 1)], žalobci poukazovali na § 82 odst. 4 správního řádu, dle kterého se k novým skutečnostem a důkazům, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, přihlédne jen tehdy, nemohl-li je účastník uplatnit dříve. Toto ustanovení vychází ze zásady, že těžiště dokazování má probíhat v řízení na prvním stupni – zavádí proto koncentraci řízení, jež (v řízení o žádosti) brání v předkládání takových tvrzení a důkazů,

jimiž se správní orgán prvního stupně nemohl zabývat a odvolací orgán by tak musel činit poprvé. Od předkládání nových skutečností a důkazů ve smyslu citovaného ustanovení správního řádu je však nutné odlišit situaci, kdy dochází k nápravě vad již dříve předložených podkladů či jejich doplnění.

To je i případ nyní projednávané věci a předložení aktualizovaného závazného stanoviska a PBŘ. Jak soud ověřil ze správního spisu, stavebník již v prvostupňovém řízení předložil závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy ze dne 26. 3. 2018. V odvolacím řízení bylo toto závazné stanovisko předloženo Ministerstvu vnitra – Generálnímu ředitelství Hasičského záchranného sboru k jeho potvrzení nebo změně. To vydalo závazné stanovisko ze dne 2. 6. 2021, č. j. MV-69486-9/PO-PRE-2021, kterým původní závazné stanovisko pro nedostatky PBŘ změnilo na nesouhlasné. Stavebník proto posléze doplnil nový podklad pro rozhodnutí: „Požárně bezpečnostní řešení stavby s přílohami“ ze dne 12. 8. 2021, v němž měly být nedostatky PBŘ opraveny, a s tím související nové (souhlasné) závazné stanovisko hasičů (ze dne 3. 9. 2021, č. j. HSAA-9861-3/2021).“

V nové verzi projektové dokumentace z 01/2024, rev.03, na základě které stavebník požádal o vydání nového souhlasného stanoviska, oproti dokumentaci z 02/2020, rev.02, stavebník pouze sjednotil způsob kótování se způsobem kótování použitým v grafické části územního rozhodnutí. Základní kóty v nové verzi projektové dokumentace byly vztaženy k hranici pozemku (stejně jako v dokumentaci k územnímu rozhodnutí) a nikoliv k hraně stávajícího chodníkového obrubníku (jako v dokumentaci k stavebnímu povolení z 02/2020, rev.2). Ve své podstatě upřesněním některých kót, které však nemění podstatu a význam ploch umístěných územním rozhodnutím, došlo pouze ke sjednocení dokumentace ke stavebnímu povolení s dokumentací pro územní rozhodnutí.

Na základě žádosti stavebníka o vydání nového závazného stanoviska na podkladě upravené dokumentace vydal Úřad městské části Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby č.j. MCP8 042033/2024, sp.zn. MCP8 031234/2024/OV.Pet dne 22.1.2024 dle § 15 odst. 2 souhlas s povolením stavby.

Dne 14.03.2024 odvolací správní orgán obdržel námítky Odvolatele k výše uvedenému souhlasu ze dne 22.01.2024. Odvolatel ve svém vyjádření mimo jiné namítá, že souhlas je v rozporu s územním rozhodnutím.

Odvolací správní orgán proto postupem podle § 149 odst. 7 správního řádu požádal MHMP STR o potvrzení nebo změnu závazného stanoviska vydaného Úřadem městské části Praha 8, odborem územního rozvoje a výstavby, MCP8 042033/2024, sp.zn. MCP8 031234/2024/OV.Pet ze dne 22.01.2024. MHMP STR svým závazným stanoviskem pod č.j. MHMP 1127559/2024 ze dne 20.06.2024, potvrdilo výše uvedené souhlasné závazné stanovisko Úřadu městské části Praha 8.

MHMP STR se k námitce nepřípustnosti přijetí přepracované dokumentace a nového stanoviska obecného stavebního úřadu v průběhu odvolacího řízení nevyjádřilo, neboť se tato námitka nevztahuje k posouzení správnosti a zákonnosti obsahu předmětného souhlasu, vydaného podle § 15 odst. 2 stavebního zákona.

Odvolatel v podaném odvolání uvedl, že povolovaná stavba je v rozporu s územním rozhodnutím, které umísťuje stavební objekt SO.11 s odlišnými rozměry. Pochozí plochy mají dle něj rozměry

max. 3,3 m (před vchodem do bytového domu max. 4,6 m) x 20 m a pojezdové plochy max. 7,5 m x 10 m.

Odvolatel ve svém vyjádření z 14.3.2024 tvrdí, že s ohledem na obsah souhlasu ze dne 22.01.2024, kde je uvedeno, že: „*Vjezd do objektu je řešen chodníkovým přejezdem ... délka vjezdu 10,0 m k hraně stávajícího silničního obrubníku + 0,3 šířka sklopeného silničního obrubníku*“, je délka pojezdové plochy v rozporu s územním rozhodnutím, protože se do její délky započítává i „sklopený“ silniční obrubník.

Obdobně Odvolateli není zřejmé, proč je z délky pochozí plochy odečítána délka přejezdu.

Souhlas obecného stavebního úřadu je podle Odvolatele v rozporu s vydaným územním rozhodnutím.

K této námitce MHMP STR ve svém závazném stanovisku pod č.j. MHMP 1127559/2024 ze dne 20.06.2024 uvedl, že podle projektové dokumentace má být na komunikaci K Pazderkám v místě nového vjezdu provedena stavební úprava stávajícího silničního obrubníku, a to snížení na výšku 0,02 m od úrovně vozovky. Obrubník je součástí pozemku, na němž je i stávající komunikace K Pazderkám. Podle grafické přílohy územního rozhodnutí je umístění vjezdu, tedy pojezdové plochy vyznačeno od vjezdové rampy navržené budovy po hranici pozemku komunikace a v textové části je stanovena délka max. 10 m. V doložené projektové dokumentaci z 01/2024 je délka pojezdové plochy 10 m rovněž vyznačena po hranici pozemku komunikace shodně jako v územním rozhodnutí. Námitka, že šířka upravovaného obrubníku není započtena do celkové délky umístěné a povolované pojezdové plochy, není důvodná.

Odvolatel dále namítá, že není zřejmé, proč je z délky pochozí plochy odečítána délka přejezdu: „*Podél jižní fasády je navržen chodník pro pěší ... Jeho ... délka (včetně vjezdu) 25,5 m (po odečtení vjezdu o šířce 5,5 m je celková délka chodníku 20,0 m)*“. K tomu MHMP STR uvádí, že z doložené projektové dokumentace vyplývá, že chodník je složen ze dvou úseků, neboť jeho trasa je příčně přerušena vjezdem do budovy (uvedeno výše), který má jiné složení konstrukčních vrstev a je stavebně i prostorově součástí „pojezdových ploch“. Délka úseků chodníku je v součtu 20 m, přerušení vjezdem mezi oběma úseky chodníku má délku 5,5 m, což je šířka kolmo situovaného vjezdu. Řešení odpovídá grafické příloze územního rozhodnutí. Z dokumentace je zcela zřejmé, proč je z délky pochozí plochy odečtena šířka přejezdu. S touto argumentací se odvolací správní orgán ztotožňuje. Námitka není důvodná.

Odvolatel dále ve svém vyjádření ze dne 14.3.2024 uvádí, že z předložené dokumentace 01/2024 nevyplývá, že by v souladu s podmínkou č. 18 územního rozhodnutí byl přejezd cyklostezky vyznačen červeně s příslušnými logy cyklo+chodec. Souhlas obecného stavebního úřadu je pak podle Odvolatele v rozporu s vydaným územním rozhodnutím.

MHMP STR k této námitce Odvolatele uvedl, že dopravní značení musí být v souladu s požadavky Policie ČR a vlastníka nebo správce komunikace, čímž je dáno situování konkrétních dopravních značek, které ve stavebním řízení posoudí speciální stavební úřad. Námitka chybějícího označení přejezdu je nedůvodná. Podmínky územního rozhodnutí pro umístění stavby jsou podle MHMP STR splněny. Odvolací správní orgán se s touto argumentací MHMP STR ztotožňuje.

Navíc tato námitka je podle názoru odvolacího správního orgánu nepřipustná s ohledem na znění § 114 odst. 1 stavebního zákona, který uvádí, že: „účastník řízení může uplatnit námitky proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě.“

3. Nakládání se srážkovými vodami

Ustanovení § 5 odst. 3 vodního zákona uvádí: „Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen „srážková voda“) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby.“ Dodržení toho ustanovení jako podmínku souhlasu výslovně uvádí i Povodí Vltavy dne 1.9.2019.

Odvolatel v podaných námitkách uváděl, že projektová dokumentace přesto opakovaně uvádí, že povolovaná stavba bude odvodněna pomocí liniového žlabu DN 100 do dešťové kanalizace. Tento způsob odvodnění potvrzuje stavebník i v doplnění podání ze dne 11.12.2019.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí následující: „Způsob odvodnění chodníku a vjezdu pomocí liniového žlabu s připojením do stávající dešťové kanalizace“. Napadené rozhodnutí tedy nerozporuje způsob nakládání se srážkovými vodami z vjezdu a chodníku.

Napadené rozhodnutí dále uvádí, že tento způsob odvodnění je v souladu s územním rozhodnutím, stanoviskem TSK i stanoviskem Povodí Vltavy, s.p. Napadené rozhodnutí však vůbec neposuzuje soulad tohoto řešení s citovaným ustanovením vodního zákona či Pražskými stavebními předpisy.

Odvolatelé proto setrvávají na svém tvrzení, že povolovaná stavba je v rozporu s ustanovením § 5 odst. 3 vodního zákona.

Odvolatelé požadují přezkum souhlasného závazného stanoviska orgánu ochrany vod, které je z výše uvedených důvodů v rozporu se zákonem.

Odvolací správní orgán k této námitce Odvolatele uvádí, že vzhledem k odvolací námitce požádal nadřízený dotčený orgán o potvrzení/změnu závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby (dále jen vodoprávní úřad), sp.zn. MCP8 083325/2021/OV.JbL, č.j. MCP8 135505/2021 ze dne 4.5.2021 vydaného dle ust. § 104 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen vodní zákon), ve věci záměru „Bytový dům Troja“ Praha, Troja, K Pazderkám, na pozemcích v k.ú. Troja (dále jen závazné stanovisko), které bylo podkladem pro vydání napadeného rozhodnutí. MHMP OKC svým závazným stanoviskem č.j. MHMP 274227/2023 ze dne 03.11.2023, potvrdil výše uvedené závazné stanovisko vodoprávního úřadu.

MHMP, odbor ochrany prostředí ve svém závazném stanovisku uvedl, že posuzované závazné stanovisko vodoprávního úřadu bylo vydáno k projektové dokumentaci, jejíž předmětem je záměr stavby „Bytový dům Troja“ obsahující nejen novostavbu bytového terasového domu s příslušenstvím, ale i související dopravní a inženýrské stavby.

Záměr „Bytový dům Troja“ obsahuje 2 podzemní podlaží a 7 nadzemních podlaží. V podzemních podlažích jsou umístěna krytá parkovací stání a prostory technického zázemí objektu. Nadzemní podlaží jsou čistě bytová, řešená jako ustupující s pobytovými terasami, na JV a SV fasádách doplněnými balkóny. Hlavní vstup a vjezd do objektu je z jihovýchodu z ulice K Pazderkám na úrovni „nultého vstupního podlaží“, které je výškově umístěno v polovině mezi 1. PP a 1. NP ve výškové úrovni 304,300 m.n.m a navazuje na stávající komunikace v ulici K Pazderkám. Atika nejvyššího ustupujícího podlaží je ve výšce 328,30 m.n.m. Souvisejícími částmi stavby bytového domu jsou komunikace a zpevněné plochy včetně nového vjezdu z ulice K Pazderkám, vynucené přeložky inženýrských sítí, přípojky na technickou infrastrukturu, likvidace dešťových vod a úpravy zeleně na dotčených pozemcích. Samotné hospodaření se srážkovými vodami je řešeno jejich svodem z objektu a z přilehlých zpevněných ploch do retenční nádrže o objemu 40 m³ v podzemní části objektu na pozemcích pare. č. 1118/15 a 1118/17 k. ú. Troja s přepadem do vsakovacího objektu, který zaujímá plochu 160 m² na pozemku pare. č. 1118/15 k. ú. Troja.

Vodoprávní úřad při posuzování záměru „Bytový dům Troja“ vycházel ze splnění požadavků uvedených v ust. § 5 odst. 3 vodního zákona, podle kterého: Při provádění staveb nebo jejich změn neb o změn jejich užívání je stavebník povinen podle charakteru a účelu užívání těchto staveb je zabezpečit zásobováním vodou a odváděním odpadních vod kanalizací k tomu určenou. Není-li kanalizace v místě k dispozici, odpadní vody se zneškodňují přímým čištěním s následným vypouštěním do vod povrchových nebo podzemních. V případě technické neproveditelnosti způsobů podle vět první a druhé lze odpadní vody akumulovat v nepropustné jímce (žumpě) s následným vyvážením akumulovaných vod na zařízení schválené pro jejich zneškodnění. Dále je stavebník povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (dále jen "srážková voda") akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být povolena stavba, změna stavby před jejím dokončením, užívání stavby ani vydáno rozhodnutí o dodatečném povolení stavby nebo rozhodnutí o změně v užívání stavby. Z citovaného ustanovení vodního zákona vyplývá, že stavebník je povinen zabezpečit omezení odtoku povrchových vod vzniklých dopadem atmosférických srážek na tyto stavby (srážková voda) akumulací a následným využitím, popřípadě vsakováním na pozemku, výparem, anebo, není-li žádný z těchto způsobů omezení odtoku srážkových vod možný nebo dostatečný, jejich zadržováním a řízeným odváděním nebo kombinací těchto způsobů. Bez splnění těchto podmínek nesmí být stavba povolena.

Vodoprávní úřad po posouzení záměru stavby „Bytový dům Troja“ dospěl k závěru, že požadavky ust. § 5 odst. 3 vodního zákona jsou splněny, neboť objekt bytového domu jako celek má vyřešeno napojení na vodovod.

MHMP, odbor ochrany prostředí prozkoumal spisovou dokumentaci a taktéž předmětné závazné stanovisko vodoprávního úřadu ze dne 4.5.2021 a zjistil, že bylo vydáno v souladu s ust. § 5 odst. 3 vodního zákona.

Odvolací správní orgán v souvislosti s touto odvolací námitkou dále odkazuje na vypořádání odvolací námitky ad. 1) v části týkající se závazného stanoviska ÚMČ Praha 8, odboru územního rozvoje a výstavby, odd. vodoprávní úřad ze dne 04.05.2021 pod č.j. MCP8 135505/2021.

Námítka Odvolatele je nedůvodná.

4. Neaktuální vyjádření správců sítí

Odvolatel v podaných námitkách tvrdil, že všechna stavebníkem předložená vyjádření správců sítí (PVS, PVK, CETIN, PRE a další) jsou již z roku 2019. Všechna tato vyjádření mají omezenou platnost najeden nebo dva roky. Žádné z vyjádření tak není v současné době aktuální, platné a nelze na jeho základě rozhodnout (viz k tomu ustanovení § 110 odst. 2 stavebního zákona).

Z napadeného rozhodnutí není vůbec zřejmé, že by bylo vedeno řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení. Žádné z těchto vyjádření navíc nebylo obsahem spisu, Odvolatel nebyl upozorněn na jejich existenci, nemohl se s těmito vyjádřeními seznámit a vyjádřit se k nim.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Stavebník v rámci řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení na podkladě své žádosti ze dne 17.3.2022 stavebnímu úřadu doplnil dne 24.5.2022 veškerá požadovaná aktualizovaná vyjádření dotčených správců podzemních sítí. “

Odvolací správní orgán k této námitce Odvolatele uvádí, že stavebník v rámci řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení na podkladě žádosti ze dne 17.3.2022, vedeného pod sp.zn.MCP8 110179/2022/OV.Mel, stavebnímu úřadu doplnil dne 24.5.2022 veškerá požadovaná aktualizovaná vyjádření dotčených správců podzemních sítí. Odvolatel nebyl účastníkem řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení na podkladě žádosti ze dne 17.3.2022, (řízení bylo zahájeno dne 17.3.2022, rozhodnutí odvolacího správního orgánu o zrušení původního stavebního povolení ze dne 27.2.2020 z důvodu účastenství Odvolatele bylo však vydáno dne 13.6.2022, tedy až následně po zahájení řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení), a proto nebyl Odvolatel v rámci tohoto řízení o doplnění podkladů informován. Všechny aktualizovaná vyjádření byly součástí spisu MCP8 346309/2019/OV.Mel a byly uvedeny stavebním úřadem v seznamu podkladů pro napadené rozhodnutí vydaného dne 16.1.2023.

Navíc stavební úřad opatřením ze dne 19.9.2022 pod č.j. MCP8 399134/2022 v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 správního řádu vyznamenal účastníky řízení, mezi kterými byl i Odvolatel, o pokračování stavebního řízení. Stavební úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení sdělil, že se ve lhůtě do 31.10.2022 mohou vyjádřit k podkladům pro napadené rozhodnutí.

Námítka Odvolatele je nedůvodná.

5. Vyjádření správců sítí k odlišnému záměru

Odvolatel v podaných námitkách tvrdil, že vyjádření Pražských vodovodů a kanalizací ze dne 23.8.2019 se vztahuje ke kanalizační přípojce, a nikoliv k povolované stavbě.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Jak je již uvedeno výše, stavebník v rámci řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení stavebnímu úřadu doplnil dne 24.5.2022 i vyjádření Pražské vodovody a kanalizace a Pražská vodohospodářská společnost a.s. ze dne 24.5.2022 pod č.j. ZADOST202205745 k navrhované stavbě komunikací. “

Z napadeného rozhodnutí není vůbec zřejmé, že by bylo vedeno řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení. Žádné z těchto vyjádření navíc nebylo obsahem spisu, Odvolatel nebyl upozorněn na jejich existenci, nemohl se s těmito vyjádřeními seznámit a vyjádřit se k nim.

Odvolací správní orgán k této námitce Odvolatele uvádí, že stavebník v rámci řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení na podkladě žádosti ze dne 17.3.2022, vedeného pod sp.zn.MCP8 110179/2022/OV.Mel, stavebnímu úřadu doplnil dne 24.5.2022 veškerá požadovaná aktualizovaná vyjádření dotčených správců podzemních sítí. Odvolatel nebyl účastníkem řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení na podkladě žádosti ze dne 17.3.2022, (řízení bylo zahájeno dne 17.3.2022, rozhodnutí odvolacího správního orgánu o zrušení původního stavebního povolení ze dne 27.2.2020 z důvodu účastenství Odvolatele bylo však vydáno dne 13.6.2022, tedy až následně po zahájení řízení o prodloužení platnosti stavebního povolení), a proto nebyl Odvolatel v rámci tohoto řízení o doplnění podkladů informován. Všechny aktualizovaná vyjádření byly součástí spisu MCP8 346309/2019/OV.Mel a byly uvedeny stavebním úřadem v seznamu podkladů pro napadené rozhodnutí vydaného dne 16.1.2023.

Navíc stavební úřad opatřením ze dne 19.9.2022 pod č.j. MCP8 399134/2022 v souladu s ustanovením § 65 odst. 2 správního řádu vyrozuměl účastníky řízení o pokračování stavebního řízení. Stavební úřad v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu účastníkům řízení sdělil, že se ve lhůtě do 31.10.2022 mohou vyjádřit k podkladům pro napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán k této námitce Odvolatele uvádí, že vyjádření spol. Pražské vodovody a kanalizace a Pražská vodohospodářská společnost a.s. ze dne 24.5.2022, se týká navrhované stavby v rámci jejich působnosti, tedy z hlediska odvodnění stavby.

Námitka Odvolatele je nedůvodná.

6. Dopravní napojení

Komunikace K Pazderkám je dle definice uvedené v ČSN 736110 (projektování místních komunikací) místní komunikací II třídy funkční skupiny B - sběrná. V celé délce 1,5 km zpřístupňuje přímo pouze jeden objekt rodinného domu, a to na samém konci při přechodu do ulice K Bohnicím. Její parametry, zejména střední dělicí pás, neumožňují oboustranné připojení. Sjezd do garáže s počtem parkovacích stání 66 je nutno posuzovat jako křižovatku. Vzdálenost sjezdu od křižovatky ulic K Pazderkám x Čimická x Velká Skála nedosahuje požadovaných 150 m dle ČSN 736110. Požadujeme vyřešení rozporu s údaji uvedenými v územním rozhodnutí, skutečností a požadavky ČSN.

Připojení povolované stavby na směrově rozdělenou komunikaci se bezprostředně dotýká i všech obyvatel domu Odvolatele, a to jak z hlediska zesílení dopravního provozu na komunikacích Dunajecká, Hnězdenská, Glowackého, zajišťujících přístup k objektu odvolatele, tak i zhoršení dopravy v klidu v těchto ulicích a na parkovacích plochách před objektem odvolatele.

Sjezd z povolované stavby je totiž připojen na směrově rozdělenou komunikaci K Pazderkám pouze ve směru z centra na sídliště Bohnice, a to mezi dvěma křižovatkami se světelnou signalizací, na kterých je zakázáno otáčení do protisměru. Pokud obyvatel povolované stavby bude dodržovat dopravní předpisy a vyjede z podzemních garáží směrem do centra, má tři možnosti:

- 1) jet přes Troju (zajíždka cca 5 km)*
- 2) jet směrem na sídliště, zabočit do ulice Lodžská a vrátit se zpátky ulicí Hnězdenskou a Dunajeckou do správného pruhu ulice K Pazderkám, případně obráceně (zajíždka cca 2 km)*

3) *zabočit na světelné křižovatce do Dunajské, tam se otočit do protisměru na křižovatce s ulicí Hnězdenskou a vrátit se na ulici K Pazderkám ve směru do centra (zajíždka 600m).*

Při variantě č. 2 a 3 (nejkratší a časově nejvýhodnější) bude zvýšena intenzita dopravy na obslužných komunikacích zajišťujících přístup k domu Odvolatele.

Pokud obyvatel BD vyjede z podzemních garáží za službami v místě bydliště (obchody, zdravotní středisko, pošta, sport apod.) umístěnými na sídlišti Bohnice, má při návratu opět možnost několikakilometrové zajíždky. Nejkratší variantou je obdobné zabočení na světelné křižovatce K Pazderkám x Čimická x Velká Skála do ulice Velká Skála, vjezd do obytné zóny přes zpomalovací práh, otočka v obytné zóně a návrat do BD ve správném pruhu ulice K Pazderkám (zajíždka 400m).

Odvolatel v podaných námitkách tvrdil, že vzhledem k této komplikované dopravní obslužnosti budou obyvatelé povolované stavby nechávat své automobily na obslužných silnicích na sídlišti. Nejblíže parkoviště od vchodu do povolované stavby (cca 120 metrů) je přitom parkoviště před bytovým domem Odvolatele.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Otáčení vozidel do protisměru je umožněno na přerušované čáře v místě dopravního připojení parkoviště botanické zahrady.“

Napadené rozhodnutí tak vůbec neřeší, kde se budou automobily otáčet v opačném směru (při „nesprávném směru příjezdu k bytovému domu). Napadené rozhodnutí ani podkladová závazná stanoviska (především stanovisko odboru dopravy) navíc neuvádí a nezvažuje nejpravděpodobnější způsob otáčení a parkování vozidel za využití ulice Dunajské a Glowackého ve vzdálenosti desítek metrů od navrženého objektu, místo „možných 11 stovek metrů a kilometrů. Tyto komunikace a přilehlé parkovací plochy zajišťující přístup k objektu Odvolatele jsou však dnes již přeplněné. Provoz je zde obtížný, dopravní předpisy se nedodržují, příjezd k ZŠ je nebezpečný.

Odvolatel požaduje přezkum závazného stanoviska Úřadu městské části Praha 8, odboru dopravy, oddělení dopravního rozvoje ze dne 24. 9. 2019, sp.zn.: SZ MCP8 288124/2019/2.

Napadené rozhodnutí k tomu dále uvádí: „Rozhodnutí o připojení vydané UMČ Praha 8, odborem dopravy dne 6.9.2017 pod č.j. MCP8 104689/2016 s nabytím právní dne 21.9.2017, jako podklad pro umístění stavby, bylo vydáno v souladu se zákonem o pozemních komunikacích, na podkladě souhlasu správce dotčeně místní komunikace TSK a dotčeného orgánu Policie ČR, která odpovídá za bezpečnost a plynulost silničního provozu a posuzuje jak bezpečnost dopravního připojení, tak širší dopravní vztahy.“

Odvolatel tvrdí, že rozhodnutí o připojení je nezákonné z důvodu absence odůvodnění. Rozhodnutí o připojení vůbec nepopisuje a nezvažuje výše uvedená specifika připojení na směrově rozdělenou komunikaci. Obdobné platí pro vyjádření Policie ČR, které je také zcela bez odůvodnění. Výše uvedené podklady proto Odvolatel považuje za nezákonné a požaduje jejich přezkum.

Napadené rozhodnutí k tomu uvádí: „Z výše uvedeného vyplývá, že uvedená námitka je nedůvodná a především nepřipustná, neboť předmětné dopravní napojení bylo v souladu se zákonem o pozemních komunikacích posuzováno již v územním řízení. Jedná se tedy o námitku,

kteřá měla být uplatněna v územním řízení. Stavební úřad podle § 114 odst. 2 stavebního zákona k této námitce nepřihlíží.“

Územní rozhodnutí přitom při vypořádání obsahově totožné námítky uvádí: „Rozpor s požadavky norem a ohrožení bezpečnosti je rovněž neopodstatněné, jelikož k záměru jsou vydána kladná stanoviska ÚMČ Praha 8, odbor dopravy, silničního správního úřadu a také Policie ČR, krajského ředitelství policie hl. m. Prahy, odbor služby dopravní policie.“ Odvolatel opakuje, že všechna tato rozhodnutí a jejich podklady jsou zcela bez věcného odůvodnění, nejsou v nich zohledněna specifika připojení a jsou proto nezákonná.

Odvolací správní orgán již výše uvedl, že Magistrát hl. m. Prahy, odbor pozemních komunikací a drah, oddělení silničního správního úřadu svým rozhodnutím č.j. MHMP-1667967/2023/O4/Lj, ze dne 17.08.2023 zrušil přezkoumávané závazné stanovisko vydané Úřadem městské části Praha 8, odborem dopravy, č. j. MCP8 288124/2019, sp. zn. SZ MCP8 288/2019/2 ze dne 24.09.2019 s ohledem na to, že závazné stanovisko odbor dopravy Úřadu městské části Praha 8 nebyl zákonem zmocněn k vydání závazného stanoviska, protože podle § 40 odst. 4 písm. d) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích v tehdy platném znění stanovil, že obecní řad obce s rozšířenou působností, jako příslušný silniční správní úřad mj., uplatňuje stanovisko k územním plánům a regulačním plánům a závazné stanovisko v územním řízení z hlediska řešení místních a účelových komunikací. Tedy nikoli ve stavebním řízení, jako tomu bylo v tomto případě. Odvolací správní orgán je přesvědčen, že zrušení stanoviska Úřadu městské části Praha 8 ze dne 24.09.2019 nebrání vydání rozhodnutí v odvolacím řízení.

Námítky Odvolatele týkající se závazných stanovisek vydaných v řízení o umístění stavby (Rozhodnutí o připojení vydané UMČ Praha 8, odborem dopravy dne 6.9.2017 pod č.j. MCP8 104689/2016 s nabytím právní moci dne 21.9.2017 a stanovisko Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy č.j. KRPA-151151-1/ČJ-2012-0000DŽ ze dne 04.12.2012) jsou pro toto odvolací řízení irelevantní a odvolací správní orgán k nim nepřihlíží. Tyto stanoviska a rozhodnutí mohly být předmětem přezkumu v rámci územního řízení, nikoli řízení stavebního.

Odvolací správní orgán postupem podle § 136 odst. 3 správního řádu požádal Krajské ředitelství policie hl. m. Prahy o součinnost, tj. o posouzení souhlasného stanoviska k dočasnému připojení staveniště na komunikaci a souvisejícímu dopravně inženýrskému opatření, č.j. KRPA-415805/ČJ-2019-0000DŽ, vydaného dne 6.12.2019, které potvrdilo jeho platnost z hlediska požadavků na bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích. Souhlas je posuzován jako úkon podle § 154 odst. 1 správního řádu, a nevztahuje se na něj ustanovení dílu 6 části II, § 67-76 správního řádu, proto nemusí obsahovat odůvodnění.

Podobně odbor dopravy Úřadu městské části Praha 8 ve svém vyjádření ze dne 22.11.2022, č.j. MCP8 502734/2022 výslovně uvádí, že ačkoliv dojde k navýšení dopravní zátěže, je komunikace K Pazderkám dostatečně kapacitní na předpokládaný nárůst dopravní zátěže.

Vzhledem k výše uvedenému, odvolací správní orgán nepovažuje ani tuto námitku Odvolatele za důvodnou.

Odvolací správní orgán přezkoumáním napadeného rozhodnutí a postupu stavebního úřadu v řízení o povolení stavby, které předcházelo vydání tohoto rozhodnutí, dospěl

k závěru, že odvolání není důvodné. Skutečný stav věci byl v řízení vedeném stavebním úřadem zjištěn v zákonem požadovaném rozsahu, a napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu s právními předpisy, za současného respektování veřejného zájmu i práv a oprávněných zájmů dotčených osob a respektování požadavku proporcionality a předvídatelnosti. Z procesního ani věcného hlediska neshledal odvolací správní orgán vady předchozího řízení, které by měly vést ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí a jeho vrácení stavebnímu úřadu k novému řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se dle ust. § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Ing. Aleš Krejča **v.r.**
ředitel odboru pozemních komunikací a drah

Za správnost vyhotovení: Mgr. Jakub Spišský
Elektronicky podepsáno

Doručuje se:

I. účastníci podle § 109 písm. a) – d) stavebního zákona a § 27 odst. 1 správního řádu: (doporučeně do vlastních rukou):

Obdrží:

Doporučeně do vlastních rukou:

1. Hlavní město Praha zastoupené MHMP odborem evidence majetku, IDDS: 48ia97h
2. MHMP odbor pozemních komunikací a drah, IDDS: 48ia97h
3. HAVEL & PARTNERS s.r.o., advokátní kancelář, IDDS: zz79uga (zmocněnec)
4. SMO TROJA s.r.o., IDDS: gymub2m (stavebník)

II. účastníci podle § 109, písm. e) a f) stavebního zákona a § 27 odst. 2 správního řádu prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

5. Bytové družstvo nájemníků Glowackého ul.č.553 a 554, IDDS: jy9t2xf
6. JUDr. Petra Humlíčková, Ph.D., IDDS: trdpk7r

III. dotčené správní orgány - prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

9. Magistrát hl. m. Prahy (MHMP), odbor památkové péče MHMP, odbor ochrany prostředí MHMP,
10. Policie ČR - Krajské ředitelství policie hlavního města Prahy, Odbor služby dopravní policie, IDDS: rkiai5y
11. ÚMČ Praha 8, odbor dopravy, Zenklova č.p. 1/35, 180 00 Praha 8
12. ÚMČ Praha 8, odbor územního rozvoje a výstavby, vodoprávní úřad, Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8
13. ÚMČ Praha 8, odbor životního prostředí, Zenklova 1/35, 180 00 Praha 8

IV. správci dopravní a technické infrastruktury

prostřednictvím veřejné datové sítě do datové schránky:

14. Technická správa komunikací hl. m. Prahy, a.s., IDDS: mivq4t3
15. CETIN a.s., IDDS: qa7425t
16. PREdistribuce, a.s., IDDS: vgsfsr3
17. Technologie hlavního města Prahy, a.s., IDDS: u5hgkji
18. Pražské vodovody a kanalizace, a.s., IDDS: ec9fspf
19. Pražská vodohospodářská společnost a.s., IDDS: a75fsn2
20. T-Mobile Czech Republic a.s., IDDS: ygwch5i
21. Pražská plynárenská Distribuce, a.s., IDDS: w9qfskt
22. Pražská teplárenská a.s., IDDS: jngcgsq
23. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, IDDS: fhidrk6

Na vědomí:

Spis

Evidence